**Расшифровка разговора о фильме режиссера В. Алферова «Облепиховое лето».**

Состоялся 19 декабря 2018 года. Организаторы: отдел краеведения ГБУК «Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И.И. Молчанова-Сибирского».

**Ведущий**: Добрый день, уважаемые читатели и гости нашей библиотеки! Мы рады приветствовать вас на обсуждении фильма «Облепиховое лето»! И с приветственным словом к вам обратится заслуженный работник культуры Российской Федерации и заведующая отделом краеведения Ирина Ивановна Терновая.

**Ирина Терновая**: Добрый день, добрый день, дорогие друзья, очень рада вас видеть! Сегодня у нас ажиотаж. Вообще, когда мы начинаем какое-то мероприятие, мы всегда переживаем, будет ли заполнен зал. Сегодня такой проблемы нет, сегодня, наоборот, подставные стулья, потому что к нам ещё едут люди. Значит, тема эта задела за живое, сам фильм задел за живое. Потому что есть, явно, люди, которым он очень понравился. Есть те, кто немножко сомневается, есть те, кто этот фильм вообще не видел, поэтому, сегодня может быть вдвойне интересно всем, кто в этом зале присутствует, не только посмотреть отрывки из этого фильма, но и, самое главное, услышать мнение экспертов. Их имена вы видите здесь на табличках. Мы с вами начнём нашу программу, затем ведущий Иван Сергеевич представит уважаемых экспертов. И, я думаю, что сегодняшняя встреча, она, конечно, пройдёт очень плодотворно, потому что ведь самое главное не только видеть глазами, чувствовать сердцем, но и слышать ушами не только мнение тех людей, кто здесь находится и в качестве экспертов, и в качестве наших уважаемых посетителей. Но, наверное, из этого общего мнения: из сомнений, из радости от общения, из радости от узнавания - и родится очень хорошая, добрая традиция встречаться здесь всем вместе, на обсуждении фильмов. Хороших, добрых, замечательных фильмов. Спасибо!

**Ведущий**: Сейчас мы бы хотели предоставить слово директору туристической компании «Территория Байкал» Даниилу Марышкину. Он был проводником у Андрея Мерзликина в путешествии по Байкалу.

**Даниил Марышкин**: Здравствуйте всем! Я сразу же оговорюсь, это довольно-таки удивительно, что директор туристической компании разговаривает, как эксперт о фильме. И экспертом я бы себя, наверное, называть не смог. Скорее, я - просто человек, который знаком с актёром, который снимался в роли Александра Вампилова, и также знаком с режиссёром. И поэтому больше буду говорить, наверное, не о биографических моментах фильма, потому что об этом не мне судить, думаю, что здесь есть люди, которые более экспертно разбираются в этом вопросе. Я буду всё-таки говорить о процессе создания фильма и о людях, которые создавали это кино. Мой рассказ довольно-таки краток. Да, мы, действительно, возили Виктора Алфёрова – режиссёра, Андрея Мерзликина с супругой и сценаристку Ольгу Погодину-Кузмину на Байкал. Почему возили мы? Потому что они приезжали сюда на фестиваль. «Облепиховое лето» был фильмом-открытием, и мы были в числе спонсоров этого мероприятия, фильмом-открытием нашего иркутского фестиваля, и нас просто попросили помочь в организации путешествия на Байкал. Поэтому я, буквально, немного пробегусь по фактам, которые мне известны о фильме: это просто то, что мне рассказывали. Ну, во-первых, предполагаю, что люди, которые пришли сюда, которые пришли на обсуждение кино, не все относятся к этому фильму однозначно. И многие считают, что в нём есть какая-то доля не биографичности. Виктор рассказывал о том, что, в принципе, они старались максимально придать живость этому фильму, и перед съемками фильма он прочитал полностью все письма Александра Вампилова, помимо рассказов, и старался строить сценарий, основываясь на этих письмах. Что касается съёмок. Съемки в большинстве своем проходили не в Иркутске. И это была большая боль режиссера, потому что он, конечно, хотел весь фильм снять на Байкале, но просто физически не мог этого сделать, потому что у него на это не было должного количества финансирования. Финансирование на фильм получили маленькое, поэтому большая часть съёмок проводилась в Московской области, часть - в Карелии, потому что это было относительно близко. Но для него принципиальным вопросом было всё-таки снимать последнюю сцену фильма на Байкале. И они смогли, я считаю, что это в принципе большое достижение для фильма, – привезти на Байкал съёмочную группу, привезти своих операторов, сам режиссёр, естественно, тоже приехал, привезти Андрея Мерзликина – главного актёра фильма. И, чтобы выглядело всё это более правдоподобно, создатели фильма здесь, в Иркутске, ещё не приехав сюда, через своих коллег, нашли лодку, которую они купили на Ангаре, потом везли её в Листвянку. Собственно в Листвянку, когда приехали снимать, у них был всего лишь один день на съёмку, потому что съёмочный день стоит очень дорого, и у них не было просто физических возможностей снимать со второго-с третьего дубля или оставаться на два-три дня, поэтому у них был всего лишь один день. Начался сильный шторм на Байкале и, чтобы снять конечную сцену, они ставили корабль «Ярославец» таким образом, чтобы он закрывал волну, чтобы лодку не переворачивало, актёра с оператором садили в лодку, а режиссёр сидел на берегу и переживал, как всё это будет происходить. Съёмки у них, в принципе, удались, и Виктор сам говорил, что он жалеет, что не получилось снимать весь фильм на Байкале. И я немного скажу просто о людях. Скажу честно, на фильме-открытии мы были, присутствовали на кинофестивале и мне лично фильм очень понравился. И теперь конкретно, более точно о людях, которые делали это кино.

Андрей Мерзликин - такой гениальный человек, хороший актёр, которому, на мой взгляд, опять же, роль удалась. Он с душой подошёл к этому вопросу и, можно сказать, что это была, в принципе, авантюра, что человек, у которого времени реально очень мало, потому что он единовременно участвует и в съёмках сериала, и в театре играет, и у него есть свои постановки и так далее. У него было совсем немного времени, весь фильм был снят за очень короткий промежуток, если не ошибаюсь, за девятнадцать дней целиком. Поэтому, опять же, это всё было в связи с бюджетом и так далее, но тем не менее, выдернуть главного актёра на эти съёмки было довольно-таки трудоёмко, но он нашёл на это время, за что, я считаю, ему можем быть благодарны.

Ольга Погодина-Кузмина, которая была сценаристом непосредственно этого фильма, – она рассказывала о том, что часто бывает в фильмографии так, что сценарист пишет сценарий и дальше со сценаристом режиссёр уже не общается: сценарист выполнил свою работу и всё. Тем не менее, они с Виктором в очень хороших отношениях и регулярно ездят вместе на кинопоказы. И «Облепиховое лето» показывали не только в Иркутске – он вышел в широкий прокат, его не так давно показывали в разных кинотеатрах России. И Ольга тоже такой душевный человек и, как сценарист, естественно, можно сказать, что она профессионал.

Жена Андрея Мерзликина – Анна, я думаю, что если бы не было Анны, то у Андрея бы в принципе не было бы такого графика, потому что она является человеком, который полностью координирует его жизнь. И она ему очень сильно помогает в этом. Мы возили их на мыс Скрипер, на Большую Байкальскую тропу. У нас была генеральная идея и показать им немного Байкала, и, ввиду того, что они были в очень плотном графике, у них было очень много здесь встреч, в Иркутске, посвящённых фильму, было желание у них хоть маленько побыть на Байкале, и, скажем так, выдохнуть. Надеюсь, что им это удалось сделать.

И что касается непосредственно Виктора Алфёрова, тоже отдельно про него хотелось бы сказать. Во-первых, это первый фильм, который он снял как режиссёр и, в моём понимании, это довольно-таки трудно. Я вообще не представляю, как можно снимать фильмы, но, тем не менее, он это смог сделать. И ещё одни факт, который, наверное, мало кто знает, потому что я очень часто слышу, как говорят те люди, которым не понравилось кино: ««Облепиховое лето» снял какой-то москвич!» На самом деле, он не москвич, он родился и вырос в республике Бурятия и он наш земляк. Родители у него до сих пор живут здесь, и он недавно прилетал в Улан-Удэ представлять «Облепиховое лето», ездил к родителям. И Виктор хотел снять кино не столько о великом драматурге, хотя и о нём, в том числе, а о любви к своей малой родине, об уважении к своим предкам. И, в моём личном понимании, это фильм, который дал такой определённый импульс, толчок молодому поколению (надеюсь, что молодое поколение его смотрело), чтобы почитать Вампилова. То есть, говоря уже про обсуждение самого фильма, это будет моё субъективное мнение, это такой стимул для людей познакомиться с историей своего родного края, с историей своего города, хотя, возможно, многие здесь скажут, что это не биографичное кино. И его никогда не презентовали как биографию - презентовали его всегда, как игровое кино, то есть, как фильм, в котором они что-то добавили от себя, а что-то взяли из исторических фактов. Но я, наверное, на этом закончу, спасибо большое!

**Ведущий**: Приглашаем занять свои места за столом наших экспертов: директор Культурного центра Александра Вампилова Галина Анатольевна Солуянова; театральный критик, член союза журналистов России, руководитель литературно-драматургической части Театра юного зрителя им. А.Вампилова Лора Альбертовна Тирон; кандидат филологических наук, кандидат культурологи, научный сотрудник музея Валентина Григорьевич Распутина Валентина Яковлевна Иванова; специалист по издательской политике иркутского Дома литераторов, главный редактор литературно-художественного альманаха «Первоцвет» Светлана Владимировна Зубакова; кандидат искусствоведения, вдова Глеба Пакулова Тамара Георгиевна Бусаргина; кандидат филологических наук, старший преподаватель Иркутского филиала ВГИКа Наталья Михайловна Кузнецова.

У нас не будет жесткого регламента дискуссии, и мы начнём с мнения Галины Анатольевны, а дальше уже по желанию экспертов. Зал тоже может принимать участие и задавать свои вопросы.

**Галина Солуянова**: Во-первых, всем здравствуйте! Так получилось, что вот уже многие месяцы отвечаю на вопрос, нравится мне фильм - не нравится, но думаю, что, если мы связаны с культурой и искусством, то нам по этим критериям негоже рассуждать: нравится – не нравится, нужны какие-то аргументы. Какое-то время назад, когда ещё фильм не вышел на экраны, и в прошлом году было 80-летие Александра Валентиновича и 45-летие со дня гибели, то есть было много событий. Одним из событий был приезд этой съёмочной группы, а ранее стало известно, что вообще такой фильм снимается, и что в роли Александра Валентиновича будет сниматься Андрей Мерзликин - актёр с очень хорошей театральной школой, очень выразительный. Но меня сразу смутило то, что на момент съёмок актёру по факту было 45 лет. Наш герой он же такой хрупкий вообще был, да? А это такая сажень косая в плечах, очень убедительный, но, я вообще люблю, когда люди работают профессионально, не важно, рабочий по обслуживанию здания или учитель, или доктор, или журналист, то есть нужно знать основы профессии и стараться их качественно выполнять. Когда посмотрела фильм, то поняла, что Ольга Погодина-Кузмина, прошу прощения, если бы она была здесь, я бы это сказала тоже, абсолютно точно, что она очень безответственно отнеслась к написанию сценария. Там такое огромное количество фактических, творческих ошибок: уже один сам факт, что в 58 году прошлого века Александр Валентинович поступил в Иркутский государственный университет, хотя со второго захода, но он поступил в 1955 году.

И вот когда начался шквал вопросов: Галина Анатольевна, ну, как вы к этому относитесь? Я сразу на нашем сайте Центра Александра Вампилова написала страничку, чтоб ничего не забыть, вам ее сейчас прочту, скороговоркой. Скажу, что мне не нравится, когда говорят, что Александра Валентиновича не издают уже 10 лет, ну, это такая мягонькая ложь: хотя бы в серии, но он издаётся по школьной программе. Мало того, в Иркутске, пусть давно уже получается, в 2002 году, но состоялось рождение потрясающего талмуда «Драматургическое наследие», где все пьесы с научными комментариями и с вариантами, то есть это такой очень серьёзный талмуд. И, просто, нам, которые живут на земле вампиловской, об этом говорить, это… просто не смешно. И всё-таки шла с какой-то радостью, что про нашего Александра Валентиновича впервые снят фильм. А до этого же только в качестве персонажа драматург Вампилов появился на сцене ТЮЗа имени Вампилова в пьесе Владимира Борисовича Жемчужникова, которую он сделал на базе переписки Елены Леонидовны Якушкиной, завлита Ермоловского театра, и нашего Александра Валентиновича. И тогда Людмила Ивановна Стрижова сыграла Якушкину, а Володя Безродных сыграл Вампилова. То есть это как бы впервые, где драматург стал персонажем пьесы, сейчас вот драматург стал персонажем фильма. Хочу ли я смотреть этот фильм второй раз? Не хочу. Мне очень больно, правда, очень больно… Шестнадцатого декабря состоялось обсуждение этого фильма на радио в Бурятии и меня, как и Александру, директора Кутуликского музея, приглашали приехать в Улан-Удэ, но я у них недавно была, и сказала, давайте - по телефону. Говорила опять про это, и, знаете что? Начинаешь говорить и начинаешь волноваться, потому что есть художественный замысел, а есть художественный умысел, где очень много неправды. И понимаю, что сейчас, в ближайшие, допустим, полвека, фильм об Александре Валентиновиче не снимут, просто уже бюджетные деньги на это выделялись, ну, кто ещё раз даст? И потому по этому фильму, где очень много неправды, фактической, художественной, люди будут судить о Вампилове, об Иркутске. Но так как я по второму образованию учительница русского языка и литературы, то сразу перебежим в годы своей молодости, за школьные парты сядем… Мы, когда писали сочинение, сколько оценок получали за своё сочинение? Две - за раскрытие темы и за грамотность. Фильм называется «Облепиховое лето», вы хоть в одном месте это лето увидели? Лета - нет. Нашего сибирского, сочного, яркого, красочного, его просто элементарно нет. Ну, «кол» надо ставить! И кто бы чего не говорил о том, что вот мало денег, мало того, мало сего.

Юра Квасов вчера звонил и говорит… Вы его знаете, знаете, что у него самое большое количество портретов Александра Валентиновича, именно ему драматург дважды позировал для портрета, который сейчас висит на входе в Литературно-театральный салон Центра А.Вампилова. Юра спрашивает во вчерашнем разговоре: «Ты идёшь? Ты что будешь говорить? Что ты будешь говорить?». Говорю: «Что чувствую, то и буду говорить. В Сибири, мы здесь все, что чувствуем, то и говорим». А он: «Ну, это как?! Иркутска вообще нет с его церквями, с его красивой архитектурой, вообще это не присутствует!». Понимаю, ребята, тогда не беритесь, если у вас нет ни сценарной основы, нет у вас денег под это, но если вы уж взялись за это, будьте, пожалуйста, добры, отработать по полной программе. И теперь вот несколько слов по поводу того, как отвечала на все вопросы.

Почему убивают почти на два года раньше Николая Рубцова? Это есть в фильме. Ну, это что такое? Он и так тяжёлую жизнь прожил, а тут на экране ему укоротили жизнь вообще на 2 года.

Премьера в Иркутском драматическом театре имени Охлопкова «Старшего сына» состоялась в шестьдесят девятом году. Я в Иркутск приехала 14-летней девочкой и в 67-ом году поступила в Иркутское театральное училище. Мы бегали в театр имени Охлопкова, бегали в массовках, не помню, какое количество раз посмотрела эту прелестную постановку «Старшего сына». Вообще, это было событие для Иркутска! И чтоб какой-то артист, когда Владимир Симоновский, Юрий Суракевич – художник, Аркадий Петрович Тишин - народный артист, которого мы все знали, перед которым преклонялись (в роли Сарафанова), Валера Алексеев и Вадюша Лобанов – Сильва и Бусыгин, Танечка Хрулёва, потом ввелась Леночка Мазуренко. Боже, какая потрясающая атмосфера была, какой спектакль был! Какое оформление было, как Евгений Алексеевич Корзун снимал премьеру, где Вампилов вышел, стесняясь, и его артисты выталкивали, как они говорили! Какой бы там артист мог кинуть в лицо роль? Ребята, вы что?! Вы нашу легенду, которой в следующем году 50 лет, вы её почему разрушаете? Кто вам дал такое человеческое и профессиональное право?

Почему Елена Леонидовна Якушкина, знаменитая театральная матушка Александра Вампилова, будучи завлитом Ермоловского театра, вдруг становится завлитом Олега Николаевича Ефремова во МХАТе имени Горького?

Откуда эта линия про КГБ, ребята, откуда? Знаю, да, я десять лет отработала актрисой на сцене ТЮЗа, Ленина 13. И мы все абсолютно знали, что каждый спектакль дневной-вечерний – в зале сидит кагэбэшник, но мы всегда знали, что те кагэбэшники, которые за нами наблюдали, как бы мы чего там не ляпнули, что они крайне образованные, талантливые люди. Был такой Иванов, который знал три иностранных языка, и умел рассуждать о театре, то есть он был сведущ в этом, а это… что это такое? Вы можете себе представить, чтоб Николай Михайлович Рубцов и Александр Валентинович Вампилов у дамы, у «золотой молодёжи», зашли, вот этот кадр сейчас не показали, но вошли и в чужом доме открыли холодильник, достали бутылку водки и колбасу? Это что за чушь такая? Просто с ума схожу!

И, вы мне скажите, пожалуйста, Валентин Никитич Вампилов – бурят, интеллигент, человек, который преподавал русский язык и литературу, который писал стихи, у которого в двух браках - восемь детей, который сына назвал в честь «солнца русской поэзии» Александра Сергеевича Пушкина, потому что ребёнок младший, родился в год столетия со дня гибели Пушкина, он, какой в фильме национальности? Я не поняла, якут, наверное, и что он в лодочке-то плавает, что он там делает? Что это за образ такой?

Почему драматург Вампилов, чьим рабочим местом является фактически рабочий стол, он с друзьями, среди которых и как бы исполнитель роли Сарафанова, а там разница в возрасте большая, у Аркадия Петровича Тишина, по факту. Это же всё на наших глазах было! Почему они выносят стол и поджигают его, в присутствии дочери? Не нахожу ответа. И знаете, то, что они в финале делают, что Глеб Иосифович Пакулов, исполнитель, он, в принципе, так нечаянно, якобы, убивает Александра Вампилова. Тут уже вообще просто в ужасе, потому что по факту, за рукояткой мотора «Вихрь» находился Александр Валентинович, и Глеб Иосифович, который мне лично рассказывал, как это всё на самом деле произошло. Лично видела, в каком он состоянии был после этой трагедии на Байкале. И при мне ему открытым текстом говорили: «Почему не ты? Почему Вампилов?». Видела всю эту трагедию, и как человек на многие десятилетия ушёл из литературы, а потом издал потрясающий роман на потрясающем русском языке. Знаете, они же уже никто не могут ответить: ни Якушкина, ни Рубцов, ни Пакулов, ни Вампилов – вообще никто! И вот сейчас Андрей Мерзликин, он ходит по передачам, ну, понятно, такой тоже солнечный отблеск от Вампилова. То он в «Спасе» у Николая Бурляева в финале говорит о том, как он сыграл, то он в «Вечернем Урганте» у Ивана Урганта и пришёл на съёмки передачи в костюме, рубашке и в обуви, в которой он снимался в роли Александра Валентиновича, не понимаю…

И Евгений Алексеевич Корзун, говорю, что очень много кто на меня выходит, видимо, потому что я просто с 96-года только этим и занимаюсь, и как-то, видимо, в сознании народа, вот имею, может быть, право говорить более внятно. И Корзун мне пишет письмо, пыталась до него два дня дозвониться, чтобы спросить разрешение: можно прочитать или нет? Но тут ничего крамольного нет, думаю, что если выскажу мнение нашего знаменитого кинооператора, заслуженного деятеля искусств Российской Федерации, Лауреата Государственной премии. Он вообще человек, который очень много сделал: он снимал Александра Вампилова, а потом был 20-минутный фильм о Вампилове 87-ого года. Вот что написал в письме по электронке мне Евгений Алексеевич:

«Галя, как тебе фильм? Я, честно говоря, остался неудовлетворённым. В целом фильм - ходульный. Глеб в фильме вовсе не Глеб в жизни, они не знают, каким он бы. Многим сценам я бы сказал: «Не верю, совсем не верю, как-то всё нарочито, подчас отдаёт самодеятельностью». Не взят в картину Товстоногов, гений театральной режиссуры, авторитет мирового масштаба, обративший внимание на Вампилова! Это ли не удача?! Есть же, документально снято, что он говорит о Сане, совсем недавно это мы показывали в Тулуне на встрече. Показано, как Саня мотается, пробивается тяжко и непросто. А кто не мотался, кто не пробивался? Кого с первой строки записали в гении и дали дорожку в рай? Нет таких и вряд ли будут! Мне рассказывала Дина Морисовна в БДТ, (завлит Дина Шварц), как Саня присутствовал на репетициях, какое там было общение с актёрами. Разве это не интересно? В фильме постоянно скользила тема диссидентства, не знаю, так ли она актуальна для Сани. Зачем менять историю гибели Сани? Чем плоха настоящая история? Даже лодку заменили «казанку» на деревянную. Я таких что-то на Байкале-то не видел! А мне Глеб показывал настоящую, на которой они налетели на топляк, она была с внушительной вмятиной в носовой части. Я, может, допустил бестактность, спросив, у Глеба, как было дело при катастрофе? Он мне сказал: «За рулём сидел Санёк, а я прикуривал, прикрывшись от ветра в телогрейке, и в этот миг последовал удар. В фильме всё наоборот, за рулём сидит Глеб, Саня к берегу не плывёт, Глеб ему не кричит: «Не плыви, утонешь», Саня всё-таки доплыл, встал на ноги и упал замертво. Режиссёр и автор сценария, что называется, - «не по Сеньке шапка». Вот такое у меня впечатление… Конечно, будут говорить, что это явление в кинематографе, но это только из вежливости или лести». Спасибо.

**Владимир Скиф**: Можно два слова сказать? Я сейчас готовлю том воспоминаний о Вампилове. Накануне мы издали том о Валентине Распутине, это очень большой труд почти на 500 страниц, 450. Сейчас готовлю том о Вампилове, так получилось, что следом за Распутиным, готовлю том воспоминаний о Вампилове. Мне пришлось перечитать заново всё, что написано о Вампилове. Работа очень большая, я даже собрал больше материала, чем по Распутину - почти 680 страниц, пришлось убирать. Так, я к чему это всё говорю: почему они могли..? Вообще, когда берутся за дело дилетанты, самые настоящие дилетанты, это просто ужас овладевает, когда это всё видишь и смотришь. Вот когда-то, когда Евтушенко снял «Детский сад» , вы помните, был такой фильм «Детский сад»? Евтушенко везде разбрасывался, он такой человек, ему надо и там, и там, и там, в фотографии, проявить себя. Я помню такую статью в «Советском экране» кинокритика, где крупно, вот такими буквами написано было - «НЕУДАЧА». Хотя у Евтушенко много друзей было, но, тем не менее, эта статья была опубликована, хотя критику говорили и звонили, что ты делаешь, он же поэт?! А он напечатал эту статью. Так вот это неудача, которую нужно написать ВОТ ТАКИМИ БУКВАМИ, ВОТ ТАКИМИ! Господи, какой мерзкий Рубцов! Как можно было великого русского поэта таким показывать… мерзейшим. Это что такое вообще?! Вот сидит вдова Глеба Пакулова, которая провожала их в тот путь и Сашу в последний путь. Они с Ольгой вместе сидели. Я включил её воспоминания о Вампилове, «Та ночь» называется, когда выйдет – прочитаете, и вторая статья о Зилове. Почему нельзя было приехать к Тамаре Георгиевне и посоветоваться с ней? Поговорить с ней? Это что за тупые люди? Ну, действительно, другого слова не найдёшь! Эта Погодина, ну такой дилетант, это просто ужас! У меня слов даже нет!

**Валентина Иванова**: Перед тем, как посмотреть фильм, я посмотрела репортаж. У меня такой вот отстранённый взгляд человека, может быть, аналитический взгляд человека, который не видел Вампилова в жизни, но занимается творчеством и Валентина Распутина, и Александра Вампилова. Значит, что заявляет сценарист в этом репортаже: она говорит о том, что идти по биографии – это просто, перечисление фактов – это неудачный ход, и их задача была через образ понять, и они представили художественное осмысление. Попробую сейчас её аргументами сказать о том, что это как раз не состоялось, потому что биографическая основа настолько не совпадает, что можно возмущаться очень долго. А вот художественная? А вот, пожалуйста, анализ художественного аспекта: берём образ Александра Вампилова. Фотографии и документальные фильмы, которые доносят до нас этот образ, они доносят до нас удивительного человека. Он, во-первых, физически очень пластичен, гибок, хорошо двигается. Здесь мы видим образ писателя, драматурга - неуклюжий, неловкий, мешковатый. Вот эта неуклюжесть, она ведь тоже показатель духовной составляющей. Такого не может быть диссонанса, когда человек с вот таким интеллектом, с блестящим интеллектом, классик нашей литературы, и он так неловок, он неуклюж. Для меня, человека, для которого образ Александра Вампилова совсем другой: артистичный, пластичный, яркий, это - несовпадение. Причем, эта его угрюмость, хмурость, удручённость – она тоже не совпадает с воспоминаниями, которые мы читаем об Александре Вампилове. Это психологический диссонанс, с которым не хочется соглашаться. Теперь образ отца, Галину Анатольевну тоже поддержу, достаточно посмотреть на фотографию отца: это очень интеллектуальный человек, очень сильный, мужественный. Вот эта фотография, которая сделана уже в заключении, она ведь говорит об очень сильной стойкости, мужестве человека. Человека высокоодарённого. И здесь, этот образ отца - вялый, неуверенный, он очень блёклый и совсем не совпадает с той реальностью, которая есть, и той, которая действительно жила в душе Александра Вампилова. Образ жены – это уже, на мой взгляд, отдельная тема, потому что достаточно было посмотреть чудесный фильм «Больше, чем любовь» 2006 года, где Ольга Михайловна предстаёт женщиной очень яркой. Она - яркая, сильная! Она в какие-то моменты решительная, она - страстная, она - интересная. Здесь образ жены – он очень одномерный, потому что, единственное, что мы видим в ней – это внешняя красота и то, не та красота, которая есть на самом деле, и эта её влюблённость и преданность мужу. Всё. Она как личность, она вообще выходит куда-то за рамки художественного мира этого фильма. Очень хочется сказать об образах других людей, которые там присутствуют. Я посмотрела фильм без звука и то, что мне бросилось в глаза, – это манекенность этих людей. Причём, такое ощущение, что, во-первых, они пришли из салона красоты: у них у всех такие блестящие, лакированные, целлулоидные лица. Это не естественно для тех лет, тогда вообще такой даже не было косметики, а, во-вторых, они не умеют двигаться. Такое ощущение, что это показ мод, и они просто ходят. Мизансцены не проработаны, в том плане, что очень затянуты: сел-встал, ушёл-пришёл. Это всё создаёт метраж фильма, естественно, как я теперь понимаю, и, естественно, это отталкивает от фильма, отсутствие… У меня был такой вопрос: а где наша драматургическая школа Станиславского, она где? Она здесь просто отсутствует. Ну, теперь по поводу сценария. Конечно, сценарист, на мой взгляд, бездарный.

Скажу вам, что меня вообще отталкивает: сквозным образом фильма является образ застолья. Одно застолье, второе, третье – оно просто в разных вариантах даётся. Это что, фильм о великом драматурге и великом поэте? Николай Рубцов, действительно, постоянно только в этих застольях. Я не буду сравнивать документ и реальность, но художественный образ, он несёт, наверное, какое-то художественное обобщение, которое должно остаться в душе и в русской культуре. А в кадрах мы видим, действительно, пьют-пьют-пьют-пьют... Когда же тогда Вампилов писал, если всё время были одни застолья?

Теперь образ автобуса. Очень банальный, ездит туда-сюда и, откровенно говоря, там есть просто нелепости, потому что, когда показывают кадры вне автобуса – мы видим, что погода сухая, зима. Потом, можете пересмотреть, показывают внутри, и по лобовому стеклу текут капли воды. Это что – дождь? Или что это? Вот эта несуразица, нелепости эти, они просто бросаются в глаза и непонятно, в чём тут дело. Я согласна. И даже могу сказать больше – просто леность души и равнодушие. Вот у нас прозвучала фраза, или тезис, который нам предложили запомнить : о том, что режиссёр прочитал письма. А у меня вот такой простой вопрос: а он прочитал пьесы, прозу Александра Вампилова? «Двадцать минут с ангелом», «История с метранпажем», «Дом окнами в поле»? Это было прочитано? Потому что вот этой поэтики не увидела в фильме, она там отсутствует, из-за этой вот угрюмости, удрученности. Кстати, сделала выписку из Валентина Григорьевича, он пишет: «Драму Вампилова от задержек постановок преувеличивают, Вампилов был уверен, что пойдёт». То есть вот эта основная линия, мне кажется, она, всё-таки, надуманная. Очень хочется возразить по поводу сцены во дворе. Я выросла во дворах этих, знаю, как это всё бывает. Кто это видел, вы можете себе представить застолье, люди там выпивают пиво или что, и они одни сидят? Двор пустой! Он совершенно, абсолютно пустой! Да, там бы людей собралось больше, чем … На лавочках постоянно сидят бабушки, дети постоянно там бегают, качели, песочница. Двор совершенно безлюдный, и такое создаётся впечатление, что в Иркутске, в этом пространстве существуют только Александр Вампилов и круг его друзей, и город-то совершенно безлюдный.

Я не буду перечислять все банальности: приезд мужа с подарками – это настолько сериальные вещи, что они просто уже навязли. В плане сюжетном. Эта вот коллизия Дима-Саша, она, на мой взгляд, абсолютно надумана. Она психологически вообще не проработана, непонятно, откуда она взята, какие-то куски, обрывки. Очень трудно это вообще связать, понять. Она надумана, вот эта связь с органами. А вот коллизия Саша и Глеб, я считаю, что она просто оскорбительна, потому что взята коллизия Моцарт и Сальери. Создатели фильма ничего, в общем, придумывать не стали, но она неправомерна во всех планах. Достаточно почитать воспоминания, вот у Николая Кладо. Он пишет о том, как Александр Вампилов, он не столько за себя болел, он болел за Глеба Пакулова, который приехал туда впервые, как драматург с «Горнистом Чапая». Вот, о ком у него душа болела, и это пишет руководитель семинара, и это нужно было только почитать.

Поэтому вот это равнодушие и к драматургу, и равнодушие вообще к просто материалу, и к нам ко всем, как зрителям, потому что смотреть-то больно. Вот это «Облепиховое лето», с его очень сочным, действительно, очень ярким, многообещающим солнечным названием – оно оставило-то только раны, царапины. Это, как собираешь облепиху - на руках остаются царапины, вот они болят, очень долго болят, такие царапины они и остались на душе.

В плане кинематографическом. Очень назойливо смотрятся эти виды сверху. Они для чего? Они - зачем? Только ради эффектов? Потому что они никак не мотивированы тем художественным миром, который существует? Для чего это?

И вот, заканчивая, хочу сказать следующее: мои аргументы, и вот этот анализ, может быть, художественного материала, он, конечно, хорош в нашей эстетике античной. В постмодернистской эстетике, к сожалению, которая у нас идёт как антиэстетика, всё это не срабатывает, потому что существует теория дискурса или существует теория высказывания. То есть любое произведение искусства – это акт высказывания, и художник, в общем, волен говорить всё, что хочет, поэтому в данном случае, конечно, приходится только развести руками. А в жанровом плане, возникло уже в постмодернистской реальности, такое явление, как псевдодокументальное кино со всеми его разными отношениями: насмешка над документом, мистификация, документальная сказка, ну и так далее. Так вот, пожалуйста, разное отношение к документу, и это уже постмодернистский мир, который нам диктует свои законы.

**Лора Тирон**: Можно мне немножко дополнить? Слушала предыдущих ораторов. Понятное дело, все мы, конечно, внутренне очень переживаем, когда идёт речь о людях, о личностях, о тех людях, которые жили рядом с нами, ходили по этой земле, когда ещё живы те, кто его знал лично. Тоже, посмотрев фильм, задалась вопросом: а разговаривали ли члены съёмочной группы, приезжая к нам в Иркутск, с теми, кто знал лично Александра Валентиновича? С тем же Юрой Квасовым? Он говорит: «Нет, не разговаривали». В Центре у Галины Анатольевны, в Центре Вампилова тоже не были. Не поинтересовались…

Молодой человек, я понимаю, он возил Мерзликина, возил съёмочную группу, он с таким энтузиазмом рассказывал ярко, как ребята старались, как они хотели. Вот тоже пытаюсь понять, если они хотели, если старались, то почему же так неглубоко, не ушли в судьбу этого драматурга? И, думаю, зачем же, действительно, снимать, даже притом, что очень маленький бюджет был выделен, но они так хотели сказать своё слово о нашем большом драматурге. Но теперь мы все сидим и как бы разводим руками и недоумеваем от просто чудовищного набора банальностей этого фильма. От не состыковок по времени. В начале фильма видела, как-то промелькнул текст, что это вольная фантазия, так сказать, что мы имеем право что-то пофантазировать, внести от себя. Я думаю, для чего это? Вот, правильно Галина Анатольевна сказала: молодые, кто ещё не знал и не читал Вампилова, они знакомятся с ним по этому фильму, в первую очередь. А возникнет ли у них желание что-то читать о Вампилове: фигура мрачная, недовольная, вечно какой-то удручённый, каким нам его преподносит Мерзликин, совершенно схематичная, неинтересная. Где его мятущийся характер, многогранность, где его друзья, где его фонтанирующая любовь к жизни, к людям, да, ко всему, что его окружало? Мы видим, ходит обречённый какой-то человек, который недоволен только тем, что пьесы не ставят. То есть, ходит такая схема, набор черт характера, очень однобоких, неглубоких. Нет какого-то внутреннего погружения в человека. Но мы же не схемы, мы - живые, у нас есть противоречия внутренние. Вот этого ничего не увидела в фильме. Он, конечно, Мерзликин, он - хороший актёр, он старается изо всех сил, но погружения и подключения зрительского не происходит. Всегда, когда идёшь со спектакля, либо с фильма, всегда думаешь, забрал он тебя? Подключился ты сердцем к тому, что увидел, погрузился в эту историю? Потому что бывают такие спектакли и фильмы, что выходишь, и ты, как будто перевёрнутый с ног на голову, не понимаешь вообще где находишься, потому что тебя так забрало это, и живёшь этим состоянием, уже выйдя даже из кинотеатра или театра. Вот, здесь сидишь, просто смотришь набор каких-то картинок, которые, мало того, что они выпадают из хронологии, вот Галина Анатольевна сказала, спектакль премьера «Старшего сына» была в шестьдесят девятом, на этой же премьере, почему-то, так решила сценарист с режиссёром, им сообщают о гибели Рубцова, который в семьдесят первом погиб. Для чего это нужно было соединить, мне совершенно не понятно. Повторяться не буду, мне совершенно не понятно, как представили его кинематографисты. Фигуру Рубцова – величайшего поэта, который сидит на полу, собрал со стенки портреты наших поэтов, не с кем ему поговорить, выпить не с кем… Ну, глупейшая просто аналогия, непонятно, почему мы должны любить этих людей, вот за эти факты – не ясно. То есть получается, что сценарий, если он вообще существовал, Ольга Погодина-Кузмина его предоставила даже для чтения, его нет вообще, это, действительно, одна схема пустая. Я знала, что пойду сюда на разговор и накануне решила написать электронное письмо дочери и жене Александра Валентиновича – Ольге Михайловне и Елене Александровне. Мне было интересно узнать их мнение, потому что хотела донести и до вас их мнение. Елена Александровна ответила, что фильм они не видели по каким-то причинам. Их, правда, приглашали, когда в Москве была премьера, но они не смогли поехать, она говорит, что у них это впереди, но по тем отзывам, которые она слышала, фильм, думает, ей не понравится, но она читала сценарий. Ольга Михайловна читала, к ней приходила сценарист, к ним приходила сценарист Ольга Погодина-Кузмина, и, прочитав сценарий, они попросили её какие-то места просто убрать, категорически не согласны были. Вот здесь звучала мысль об этом кагэбисте, который работает в управлении культуры, потому что этого не было вообще в природе, для чего эта линия выведена в фильме - непонятно. Как вы видите, эта линия не убрана, потому что, когда дочь попросила какие-то замечания всё-таки соблюсти – они не были соблюдены, линия кагэбиста осталась. Потом, не нравилось им, что там уж такой нищий, в каких-то потоптанных ботинках ходит Александр Валентинович, эта пьянка во дворе… никогда пиво не пили из бутылок в те годы, сожжение этого стола, совершенно непонятное тоже. Затем в сценарии выписана какая-то «голубая» героиня-жена: глупая абсолютно девушка, женщина недалёкая – так она была по сценарию. Что они попросили всё это переделать – это не переделано, потому что в фильме вы все видели, да, она такой и остаётся. Ей вообще, собственно говоря, играть-то там нечего, она никакая, вот она не запоминается, она выпадает. То есть всё, что попросили исправить близкие люди Александра Валентиновича, всё в сценарии осталось. После этого сценарий не был им прислан, когда попросили устранить эти ошибки. Но, после, когда уже, по-моему, состоялась премьера, вдруг приходит сценарий, причём, я, говорит, поняла (Елена Александровна – дочь) что всё, что мы попросили переделать – всё осталось так, как было, в неизменном виде. То есть создатели кинофильма оговорку сделали, что мы имеем право. Не биографический фильм показывают нам, а фильм, где допускается фантазия режиссёра, о чём тут тоже уже сказали. То есть с себя снимают всякую ответственность, они снимают фантазию, мол, мы не имеем права, вот так строго их судить. Я считаю, конечно, что говорить таким языком, в такой стилистике, каким мы увидели фильм, может быть, допустимо студентам в драмкружке каком-нибудь, в школьном, которые хотят, может быть, что-то узнать о Вампилове. Но недопустимо, мне кажется, говорить о нашем большом драматурге фильмом, который мы все видели. Вот это моё мнение, к сожалению, все очень ждали этот фильм, я была в ТЮЗе, когда приезжал Мерзликин и выступал со сцены ТЮЗа, говорил, что мы приехали подснять последние сцены, вы его осенью увидите, будет премьера. Мы все очень ждали этого фильма с большой надеждой. Многие считают, что надежды наши, к сожалению большому, не оправдались. Вот это моё мнение.

**Тамара Бусаргина**: Я должна сказать, что нам всем очень повезло – могло быть ещё хуже. В семнадцатом году, летом, когда они приезжали на Байкале всё снимать, в нашем Доме кино съёмочная группа оставила, так называемый синопсис. Кто не понимает – это краткое изложение сюжета. Естественно, добрые люди мне сказали: «Приди - мы тебе его покажем». И вот он у меня этот синопсис. Предваряется этот синопсис такой вот преамбулой: «Вампилов не только одна из самых влиятельных фигур в современной русской драматургии, но и первопроходец, новатор, человек, который вынес правду на театральную сцену. Именно поэтому, мы считаем своим долгом вынести правду о его жизни на экраны кинотеатров по всей стране и за рубежом».

Вот такая заявка. Я думаю, ну, слава Богу, они точно знают, что надо делать. Я, конечно, обрадовалась, когда узнала, что Вампилова будет играть Мерзликин, вроде бы такой заумный актёр, тем более, что он где-то и не однажды говорил, что Вампилов – это Гагарин нашей драматургии. И я так для себя решила, думаю, ну, слава Богу, он точно знает, что он такого великого в русской и советской драматургии «нагагарил», наш Александр Валентинович. И что-нибудь, хотя бы из пьес, что-нибудь, что поясняло бы это, или из его писем, или из его совершенно потрясающих записных книжек. Но ничего этого я не увидела. Но это не самое главное. А вот вам синопсис:

Начинается всё в Москве. Тусовка идёт, тут наши тусующиеся диссиденты, как будто бы они так много значили в его жизни, вот я, честно говоря, не помню, что бы он вообще о них говорил, чтоб они его занимали вообще, хоть как-нибудь. Не помню я такого, его гораздо больше занимало всё то, что происходило в жизни. И самая большая неправда этого фильма, ведь посмотрите, там даже за кадром нет упоминания о Распутине! И это большущая ложь, потому что их дружба, я бы сказала соперничество-дружба, была плодотворна и для того, и для другого! Во всяком случае, мы все знаем, что Валентина - она бы умерла и покончила самоубийством. И Зилов не так бы закончил свою жизнь, так как он закончил в пьесе у Вампилова, что гораздо правдивее, и по жизни и в художественном смысле, - это всё от Валентина Григорьевича Распутина, вот это я вам точно совершенно говорю. Вот, это самая страшная ложь, ну ладно… В общем, он попадает в компанию диссидентов, там Рубцов и так далее, «ему тяжело с друзьями студенческих лет, масштаб его духовных запросов и амбиций поднимается над их мелкими бытовыми интересами». Самое главное тут начинается: «Вампилов понимает, что и жена не может понять его, хотя он чувствует её любовь и преданность». Внезапно говорится о том, что пьесу ставит местный театр и так далее. И тут самое главное: «друзья и жена Вампилова отдыхают на природе, снимают друг друга на любительскую камеру. Мы видим, что у жены Вампилова и Глеба, его лучшего друга, завязываются странные отношения. Снимая Вампилова, Глеб переворачивает камеру, как будто Вампилов падает в воду. Тем же вечером Вампилов оказывается на поселковой танцплощадке и его избивают, друзья не приходят к нему на помощь, Вампилов снова видит во сне своего отца…». Здесь кое-что про отца, про карьериста Ковальчука - редактора управления культуры и так далее. «Единственная отдушина в этом сгущающемся воздухе – природа, Байкал. Вампилов стремится туда, как человек, мучимый жаждой. Он едет на Байкал, чтоб посмотреть деревенский дом». Всё это правда. Но это не самое главное! «Важно только разобраться в семейных отношениях: что делать с женой и другом, которые предали его. Тема предательства очень важна и болезненна для Вампилова: он уже знает, что окружающие предали его отца – написали на него донос». И кончается чем: «Вампилов садится в лодку с другом, чтобы поговорить о том, что же с ними происходит. Лодка переворачивается на глазах у множества свидетелей, Вампилов погибает, не доплыв до берега – не выдержало сердце. Друг на берегу просит людей только об одном: «Спасите Саню!»». (Вот это было), но его уже не спасти».

Вот когда мы это прочитали, я прочитала, пригласила литературоведа, свою хорошую приятельницу, которая заинтересована, тоже занимается этим вопросом. И мы Погодиной-Кузминой вначале написали маленькое письмо, а потом решили поговорить по телефону. Разговор наш в чём заключался: если вы хотели дешёвую мелодраму на троих сообразить, то вы, может быть, без Вампилова всё-таки обойдётесь? Они нам сказали: «Вы знаете, этот очень важно, что вы нам сказали. Но мы уже сами думали». Я так поняла, что с Ольгой (Ольга Вампилова) разговаривали уже и, может быть, им действительно сказали уже, что надо бы эту чепуху-то переделывать. Мы, говорит, поняли, мы вам пришлём другой сценарий. Они, правда, по почте прислали другой сценарий, он у меня тоже в компьютере есть.

То есть, изначально было понятно, что это такая компания, которая взяла задачу абсолютно не по своим силам, и им с этим никогда не справиться. И вообще, это студия документальных фильмов, с чего они взялись за художественные, да ещё за такую тему, я, конечно, совершенно не понимаю. Вообще вначале решила, что это настолько всё несерьёзно, что об этом не стоит разговаривать, но дело-то в том, что, конечно, молодые тоже должны знать наших писателей. И, честно говоря, мне иногда даже жалко наших старушек. Была на просмотре, конечно, кто-то знал, может быть, моего, или младше моего возраста, люди, ещё знали Вампилова. И эта тема, конечно, она особенная, и я увидела на просмотре, ещё только титры идут, - наши старушки уже свои платочки вынули, уже готовы были заплакать. Это такая тема. Она особенная, это страшная тема, это тяжёлая тема и для нашей семьи, конечно, очень тяжёлая тема. Поэтому с некоторой ревностью относилась к этому фильму, но потом поняла, что это совершенно невозможно, потому что это абсолютно дешёвая поделка, в ней ровным счётом ничего нет, и изначально ничего не предполагалось.

**Наталья Кузнецова**: Вы знаете, когда речь заходит о великом художнике, то, безусловно, арт-объект, которым стал фильм, он может вызвать массу претензий у всех: у биографов, литературоведов, музейщиков, тех, кто занимается творчеством великого человека. И, посмотрев этот фильм, я сама себе задала вопрос: в последнее время в кинематографе появилось очень много фильмов о наших великих писателях, о художниках, то есть возник интерес к теме искусства. И в этом фильме тоже увидела попытку возбудить вновь интерес к теме искусства. Парадигма в мировом искусстве от логоцентризма к видеоцентризму сменилась – это факт. Но, по-моему, насущная необходимость - возвращаться вот к тем истокам, именно к логоцентризму, за счёт которого и держалось искусство в целом, культура в целом. И вот здесь, я, наверное, действительно, не в строчку со всеми. Мне показалось, что, может быть, да, в первом приближении легкомысленно, может быть, неглубоко, но создатели фильма попытались, вот эту тему на этом материале всё-таки поднять. Другое дело, не могу с вами не согласиться, может быть, можно было обойтись, действительно, без Александра Валентиновича, без тех ляпов, которые были связаны с биографией художника. Может быть, речь нужно было вести вообще об искусстве, вообще о художнике в то время, в наше время, о состоянии его души, о том, к чему он устремляется. И, таким образом, у нас у каждого есть свой миф о тех или иных великих писателях, художниках, извините, повторяю очень часто это слово. У нас у каждого есть свои претензии в отношении не такого, не своевременного прочтения этого художника кем бы то ни было. Так будет всегда. И, вероятнее всего, каких-то идеальных картин о Вампилове не будет никогда, потому что все его знают разным.

Удача это – неудача? Ну, скорее всего, неудача, конечно, но как первые работы в литературоведении о Вампилове были не слишком глубокими, так, наверное, повторюсь, извините, первое приближение к этому образу в кинематографе – это первое приближение, тоже, не очень удачное, но всё-таки оно есть. То, что мы здесь собрались, для того, чтобы высказать свои пожелания, и делаем это со всей нашей сибирской прямотой и откровенностью, на мой взгляд, это просто очень хорошо. Это здорово, это характеристика и напутствие, может быть, тем кинематографистам, которые будут пытаться воссоздать жизнь писателя, художника в своих произведениях. Спасибо, извините, что долго.

**Галина Солуянова**: Наталья Михайловна, спасибо большое. Не могу не апеллировать. Помните, в прошлом веке Таланкин снял фильм о Петре Ильиче Чайковском с потрясающим Смоктуновским, с потрясающим Леоновым, с потрясающей Шурановой. Если человек берётся за что-либо, я опять о профессионализме, ну, вы соответствуйте, хотя бы, хотя бы, иначе же это по Фаине Раневской «плевок в космос»!

**Светлана Зубакова**: Не знаю, почему попала в список экспертов, честно говоря, удивлена, потому что не могу, конечно, сравниться со знанием жизни Александра Валентиновича с Тамарой Бусаргиной и с Галиной Анатольевной, поэтому буду говорить, как зритель и как человек, который любит творчество Вампилова. Мне кажется, самая большая проблема создателей фильма в том, что они сами для себя не определились в чётком жанре. Одно дело, когда биографический фильм. Тогда, конечно, будь добр, обратись в Центр Вампилова, поговори с вдовой Глеба Пакулова. То есть чётко реалистично сделайте нормальную реалистичную картину. А здесь, показалось, что они немножко перепутали всё: взяли жизнь реального и любимого человека и писателя. На основе сделали некий такой сюр, нет, не сюрреализм, метафоризм, взяли автора вообще. То есть о жизни автора: драматурга ли, художника ли, актёра ли, любого человека искусства, такую парадигму проблем его.

**Галина Солуянова**: Тогда фамилию Вампилов не надо использовать.

**Светлана Зубакова:** Так я вот чём и говорю, что создатели «Облепихового лета» запутались в этом сами. Тогда нужно изменить фамилию Вампилов – убрать его и сделать автора, какого-нибудь с узнаваемыми чертами нашего Вампилова, может быть… А, может быть, и не надо. То есть взять проблему автора, его произведения, воплощения его произведений на сцене, реализацию этого автора, как такового: поэта, писателя, актёра. Фильм тогда: конфликт автора, его таланта и социума. Таланта в социуме таком вот, в определённом социуме. Таланта с воплощением. Таланта с непониманием близких друзей. Таланта Моцарта и Сальери тему можно было их протянуть, но тогда, давайте уже не будем писать, что это Вампилов. И когда я смотрела фильм в конце, у меня такая тревожная мысль, я поймала себя на ней: «Боже мой, неужели они когда-нибудь сделают фильм по Распутину! Вот только не сейчас, попозже или когда…» Временная дистанция, осмысление должно быть.

Я люблю Вампилова, много читала о его творчестве, знаю, что он не родился в Кутулике – он родился в Черемхово. Это уже первое, что мне бросилось. Хотя, хочу возразить, сцены сожжения стола – это реальный факт, я читала, он рубил стол. Рубил, когда купил новый, торжественно. Это мне кто-то рассказывал из нашей писательской организации. Это было – это факт. И второй факт – это тоже факт, когда, действительно, Рубцова нашли пьяным в какой-то кандейке Литературного института.

**Владимир Скиф**: Это в Литинституте было. В коридоре собрал портреты, принёс в комнату.

**Светлана Зубакова**: И сказал: «Мне выпить не с кем, придётся мне пить с вами: Пушкин, Лермонтов…». Он так сказал: «Литературный институт большой, а выпить не с кем».

**Голос из зала**: Поговорить.

**Светлана Зубакова**: Поговорить.

**Лора Тирон**: Понимаете, когда из контекста вынуты и на этом построен целый эпизод…

**Светлана Зубакова**: Здесь другой разговор… Образ – да. Но это факт, это не выдуманное.

**Лора Тирон**: Органичности нет.

**Тамара Бусаргина:** И секретарь партшколы там не при чём. Анекдот очень милый и замечательный.

**Светлана Зубакова**: Но как бы то ни было – это факт. Ещё хочу сказать, подумала о том, что этот фильм будут воспринимать совершенно по-разному люди различных поколений. Молодые его воспримут, молодые его приняли. Люди, которые жили с драматургом в одно время, и знают факты, которые нарушены грубо, они этого не примут. Вот, здесь как раз два разных курса. Не знаю, где-то нахожусь посередине, потому что, конечно, не могу судить. Я не знала Вампилова. Люди, которые знали Вампилова и не знали его, только знают как драматурга, – совершенно разное будет восприятие. Ну, что ещё хочу сказать, что в принципе, меня устроила операторская работа, если говорить о фильме…. Попытка. Абсолютно с вами согласна, попытка есть, попытка неуклюжая, неправильная, где-то грубая, где-то оскорбительная, но не думаю, что они хотели так специально всё сделать плохо. Конечно, нет. Конечно, они неправильно поступили, что просто не поговорили со знающими людьми. Но эта попытка была, и, мне кажется, что, с чего я начинала, попытка метафоры, метафоричности: вот этого тумана, чайки убитой, отца, что-то немножко спутали по жанрам. Не знаю, кажется, во многих людях это пробудит желание думать, подумать, хотя бы над тем… Хотя бы узнать, кто такой есть на самом деле Вампилов. Музыка меня устроила в фильме, если уж так разбирать. Немножко попутали со сверхзадачей… да, сверхзадачу они как-то так грубовато, или вообще её себе не определили, или несколько их набросали. То есть или биографический фильм, или метафорический. Но, не знаю, почему что-то меня заставило задуматься, и некоторые сцены я смотрела с замиранием сердца, внутри меня была какая-то тишина. Не очень согласна с тем, у нас, круглый стол, диспут, что Мерзликин совершенно не потянул роль, не согласна, он тоже сделал попытку. Да, грубоват, высоковат, не такой гибкий, внешность - фактура не та. Десять лет читаются сразу на экране разницы в возрасте, но вот это молчание, довольно органичное в кадре меня где-то устроило. Внутренняя жизнь актёра, я бы не назвала его ходульным, честно, внутренняя жизнь, образ , попытка осмысления этого образа у актёра была всё-таки. То есть это было, вот Галина Анатольевна знает, это было «Я в предлагаемых обстоятельствах». Попытка была. Мне показалось, была. И то, что молодые, действительно, будут судить о Вампилове по этому фильму – это так, так и будет. И остаётся только надеяться на то, что, кроме того, что посмотрят фильм, они ещё и прочитают его произведения.

**Лора Тирон**: Никто ещё не сказал по поводу костюмов. Костюмы просто вопиющая вакханалия, и они решили, что в 70-х годах так ходили, так одевались? Мятые костюмы? Это первое, что бросилось в глаза.

**Слушатель 1**: Так получилось, что сначала увидела объявление - будет обсуждение фильма, а потом посмотрела фильм, и сразу скажу, что пришла в ужас от этого фильма. Какое он на меня произвёл впечатление, наши выступающие в самом начале сказали, тут мне добавить совершенно нечего. Просто теперь во всех выступлениях, которые слышала, возникает очень много вопросов и нареканий, что авторы не справились. Зачем создатели фильма делали так, зачем они всё время показывали отца плывущего, чего быть и не могло. Метафора? Может быть, метафора. И вот эта вот нагнетённая атмосфера, угнетённая. Что всё плохо, что кругом, начиная от диссидентов, и всё это продолжается на протяжении всего фильма. И погода была ужасная, и капли на окне автобуса. Всё это нагнеталось. И потом поняла, в результате всего, что прослушала, что авторы фильма как раз достигли своей задачи, что хотели сделать. У них и задача была показать, как было ужасно в то время, какое было ужасное время. Как угнетали авторов, и вообще, всю интеллигенцию угнетали.

**Слушатель 2:** Вы знаете, всё время говорят о попытках, так сказать, о сделанных попытках. Но о попытках мы говорим на втором курсе учебного заведения, когда мы ставим студенческий спектакль. Всё-таки это фильм, снятый на бюджетные средства, но не об этом хотела бы сказать сейчас. Там не увидела ни арт-объекта, ни высказывания, вот, если честно. Потому что это, действительно, некие наброски, может быть, к будущему фильму. Ну, он очень симптоматичен этот фильм, на мой взгляд, как я его восприняла, как зритель. Дело в том, что его создатели, они абсолютно не отягощены вообще ничем: ни правдой жизни, ни какими-то нравственными тормозами, никакой ответственностью перед вечностью, ответственностью перед этими людьми, кого взяли в качестве героев. И хочу сказать прямо, уважаемые коллеги, это просто была эксплуатация имени, для того, чтобы сделать свою будущую карьеру, поэтому мне горько, обидно и что с этим делать, честно говоря, не знаю.

**Слушатель 3** (Вячеслав Липин): Уважаемые друзья! Меня зовут Вячеслав Липин, кто не знает. Поэт, драматург, прозаик. Начнём с названия фильма «Облепиховое лето». Нам показали лето 72-ого года, назвали «Облепиховое лето». Я полагаю, что и в Бурятии, и у нас растёт облепиха, причём, очень даже много садовой и дикой облепихи. Поэтому название фильма удачное, тем более в конце фильма есть фраза - упоминается облепиховое лето. Это что касается названия фильма. Теперь обратимся к киносценарию, к сюжету. Если говорить о сюжете и вообще, о смысле этого фильма, то он в титрах обозначен. Всё. Это художественное осмысление жизни и судьбы Вампилова. То есть это художественный фильм, хотя снимала студия документальная. Нужно сказать, что 19 дней было на съёмку, как нам сказал в выступлении молодой человек, который сопровождал съёмочную группу по Байкалу. Бюджет совершенно маленький, правда, не сказал на какую сумму. Что можно сделать за 19 дней с малым бюджетом? Сделали только то….

**Галина Солуянова**: «Пять вечеров» Михалков снял за 10 дней.

**Слушатель 3 (Вячеслав Липин):** Сделали только то, что нам показали. Вы вспомните фильм о Сергее Есенине, вспомните, какие отзывы были. Также одни приняли - другие нет. Также биография была искажена. Но это был художественный фильм. И это - художественный, поэтому право у сценариста и право у режиссёра на художественное осмысление было. Нельзя забирать это право – они - авторы.

Потом смотрите, какие находки были в фильме! Вы посмотрите сцену с отцом, сцену с матерью только из-за этого нужно сказать «Спасибо!» киносценаристу и режиссёру. Как отработано было откровенно! А Мерзликин, вы думаете, исполнил роль? Вы ещё раз посмотрите этот фильм! Он исполнил судьбу и жизнь своего героя, своим поведением и своим отношением к жизни и к землякам, к окружающим! Поэтому, я считаю, что свою задачу выполнили.

А кто не давал у нас в Иркутске написать такой киносценарий? У нас 4 писательских организации? Почему не написали, зная хорошо этих людей? А теперь, конечно, петербуржцы сделали, нам показали, а мы только критикуем. Да, это хорошо, что обратили внимание населения России на нашего драматурга! Теперь вот, кто не посмотрел, – будет смотреть, кто не читал – будет читать. Положительный эффект был? Положительный! У меня всё, что хотел сказать.

**Слушатель 4**: Буквально два слова скажу, прошу прощения, чтобы внимания много вашего не задерживать – очень коротко. Я - просто читатель, просто зритель, работаю здесь в Молчановке, и изначально скептически относилась к этому фильму, исходя из общего низкого уровня современного российского кино. То, что увидела, полностью подтвердило моё мнение, и я именно хочу о художественной стороне фильма сказать. Мне кажется, что это настолько слабо в художественном отношении, что ты, как зритель, просто не веришь. То есть психологически абсолютно недостоверные сцены, и вообще, такое ощущение, что это очень сильно по уровню напоминает современные сериалы. То есть это уровень современных сериалов, и, вероятно, сценарист, которая автор, она - сериальщица. Это очень чувствуется именно какое-то такое сериальное сознание. И уже отмечали наши уважаемые эксперты, ходульность, схематичность этих персонажей, прежде всего, второстепенных персонажей. То есть перед тобой абсолютно какие-то схематичные люди, такие, как в сериалах современных. Очень жаль, что у нас зритель их смотрит в большом количестве. И, конечно, это просто очень грустно и ещё, знаете, честно сказать, я надеюсь, что молодёжь не будет смотреть этот фильм в силу его низкопробности, потому что это скучно, то есть смотреть его скучно, неинтересно. Это не даёт, что называется ни уму, ни сердцу. Это вообще не цепляет. Честно сказать, очень надеюсь, что важна наша встреча, дискуссия в плане определения вообще того, что такое хороший вкус. И с этой точки зрения очень благодарна вам, потому что вы говорите именно об этом. То есть это очень важные вещи, и только могу ещё раз сказать, что очень сожалею о современном уровне российского кино.

**Слушатель 5:** Можно я тоже скажу очень коротко об ощущении. Вот живу уже с 53-его года. В нашей жизни, мы знаем, бывает всякое. Но, когда мы смотрим этот фильм, получается, что в нашей жизни нет радостного ничего. То есть человек прожил, а радостного, светлого… Вот вы говорите, об облепиховом лете, хотя бы о пятне природы светлом - ярком. Смотришь, и только мрак-мрак-плохо, это плохо, этот плохой, кагэбэшник там, жена с другом там… понимаете, вы правильно говорите, как в сериалах: вечно в тюрьму кого-то посадят, нарожают не от того. Понимаете, вот этот вот налёт, вот этот нехороший низкопробный налёт. Почему так? Радостное-то было у него? Было радостное: были хорошие люди, хорошие коллеги, квалифицированные, которые помогали, способствовали развитию. Где оно? Понимаю, что было много плохого, пусть оно будет, но нельзя, чтобы только плохое.

**Слушатель 6:** Можно с точки зрения молодёжи. Молодёжь этот фильм смотреть не будет. Почему? Два аргумента: во-первых, молодежь, которая к чему-то стремится, она выключит на минуте десятой, дай Бог, дотерпит. А кто досмотрит... Полностью разделяю мнение, что это безобразие. С творчеством Вампилова познакомилась в позднем возрасте, то есть мне уже было двадцать пять, ещё только-только с ним по-настоящему знакомлюсь, но здесь мы, не стесняясь, сказали то, что мы думаем о картине. Почему молодёжь, даже если посмотрит, она, возможно, скажет: «Шикарный фильм»! У нас есть в российском кино важный момент – «голый король»: не понимаю, но скажу, что замечательно, потому что все говорят, что хорошо. Не могу снять фильм, в этом ничего не понимаю, но люди сняли. Мне же возразят: ты критикуешь, почему не сделаешь то же самое, лучше? Молодёжь-то посмотреть – посмотрит, но сказать своё реальное мнение по данному фильму не сможет, самое-то страшное, что она и о Вампилове сказать ничего не сможет, к сожалению! И, скорее всего, даже если у кого-то до просмотра фильма появится интерес: а кто это? То после просмотра фильма, он в Википедии даже не пробьёт, чтобы почитать, к сожалению. Спасибо, что такая встреча стала возможна, где мы, правда, сказали то, что мы думаем, а не то, что принято в обществе в связи с заслугами кого-нибудь, того же Мерзликина. Не важно, все творческие люди, не только творческие, как Галина Анатольевна сказала в начале: «берёшься за дело – делай его профессионально».

**Валентина Иванова**: Можно одну минутку ещё… Дело в том, что главным аргументом наших выступлений было то, что этот фильм нам ещё раз напомнит о Вампилове и Распутине, давайте посмотрим правде в глаза, это - классики русской литературы, они способны сами нам сказать своё слово. И, если нам нужно к ним обратиться, – мы возьмём их тексты, мы возьмём их пьесы, мы почитаем и этот диалог состоится без посредников, напрямую. И мы получим живое слово, которое продолжает жить и действовать своей красотой русского языка.

**Владимир Скиф**: Вы почитайте пьесы, действительно, какое наслаждение читать самого Вампилова! Никого и ничего не надо. Читаешь и просто потрясение испытываешь.

**Слушатель 7:** (**Михаил Мехеда**): Мне сейчас сказали представиться. Меня зовут Михаил Сергеевич Мехеда, являюсь директором фонда «Возрождение Александровского централа». Хочу поблагодарить всех, кто собрался, для начала, и также низкий поклон нашим экспертам. Без прошлого не будет будущего. Я сейчас на практике сталкиваюсь с этим, хочу сказать, что молодёжи, я сам как молодое поколение, мы учимся, но учиться надо где-то - на своих ошибках, где-то - смотреть со стороны. Пусть они учатся, но не значит, что молодёжи надо всё бросать, значит, они следующий фильм они сделают лучше, но только, если они выслушают, минус превратят в плюс.